

Forschungsprojekte
Postgraduale Masterstudiengänge

Ergebnisbericht

Bericht für Lehrende

Kurs-Evaluation – SoSe 2016

**Kurs: „M.A. BNE – Modul V/2 Vertiefung BNE – Angewandte Felder der
Umweltbildung / Internationale Perspektiven, Gruppe 2“**

Pia Paust-Lassen, Vera Oostinga

**Fragebogen: „M.A. BNE / KiS – Kursevaluation Blanko Zwei Lehrende Sose
2016“**

Umfrage-Zeitraum: 01.07.16 – 31.08.16

Erstellt am: 16. August 2016

Lehrende

Die Bewertung der Lehrende erfolgt in der Reihenfolge Pia Paust-Lassen und Vera Oostinga.

Inhaltsverzeichnis

1	Beschreibung der Stichprobe	2
1.1	Beteiligung	2
1.2	Teilnehmerentwicklung	2
2	Fragen	3
2.1	Lehrevaluation	3
2.2	Lehrevaluation	4
2.3	Lehrevaluation	5
2.4	Lehrevaluation	6
2.5	Ihr Arbeitsaufwand	7
2.6	Anwesenheit im Kurs	8
2.7	Gründe für Abwesenheit	8
2.8	Was hat Ihnen gut gefallen?	9
2.9	Was hat Ihnen nicht gefallen?	9
2.10	Verbesserungsvorschläge zur Lehrveranstaltung	9

1 Beschreibung der Stichprobe

1.1 Beteiligung

Beteiligung	Absolut	Prozent
Studierende	14	100%
Befragung begonnen	12	86%
Befragung abgebrochen	0	0%
Befragung beendet	12	86%
Durchschnittlich beantwortete Fragen	10	100%

Tabelle 1 – Beteiligung

1.2 Teilnehmerentwicklung

Zeitraum	Absolut	Prozent	K. Prozent
11.08.16	4	33%	33%
12.08.16	8	67%	100%
Insgesamt	12	100%	

Tabelle 2 – Teilnehmerentwicklung

2 Fragen

2.1 Lehrevaluation

Im Fragebogen: Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
bietet/ bieten einen Überblick über Inhalte und Aufbau der Lehrveranstaltung.	■ 25% (3)	■ 58% (7)	■ 17% (2)	–	–	–	12	0% (0)	1.9	0.6	
kommuniziert/ kommunizieren die Lernziele klar.	■ 33% (4)	■ 50% (6)	■ 17% (2)	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.7	
orientiert/ orientieren die Lehre an den Lernzielen.	■ 18% (2)	■ 64% (7)	–	–	–	■ 18% (2)	11	8% (1)	2.5	1.7	
wirkt/ wirken gut vorbereitet.	■ 42% (5)	■ 42% (5)	■ 17% (2)	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.7	
wirkt/ wirken fachlich kompetent.	■ 83% (10)	■ 8% (1)	–	■ 8% (1)	–	–	12	0% (0)	1.3	0.8	
spricht/ sprechen klar und präzise.	■ 50% (6)	■ 42% (5)	■ 8% (1)	–	–	–	12	0% (0)	1.6	0.6	
schafft/ schaffen eine produktive Arbeits- und Lernatmosphäre.	–	■ 42% (5)	■ 50% (6)	■ 8% (1)	–	–	12	0% (0)	2.7	0.6	
ist/ sind in der Lage, die Lehrveranstaltungen gut zu strukturieren.	■ 8% (1)	■ 58% (7)	■ 17% (2)	■ 8% (1)	■ 8% (1)	–	12	0% (0)	2.5	1.0	
gestaltet/ gestalten die Lehrveranstaltung abwechslungsreich und interessant.	■ 33% (4)	■ 17% (2)	■ 42% (5)	–	■ 8% (1)	–	12	0% (0)	2.3	1.2	
erläutert/ erläutern komplexe Sachverhalte so, dass ich sie verstehe.	■ 50% (6)	■ 33% (4)	■ 17% (2)	–	–	–	12	0% (0)	1.7	0.7	
verdeutlicht/ verdeutlichen die praktische Relevanz der vermittelten Lerninhalte.	■ 25% (3)	■ 25% (3)	■ 50% (6)	–	–	–	12	0% (0)	2.2	0.8	
kommuniziert/ kommunizieren die Prüfungsanforderungen klar und transparent.	■ 33% (4)	■ 42% (5)	■ 8% (1)	■ 8% (1)	–	■ 8% (1)	12	0% (0)	2.2	1.4	
steht/ stehen für Fragen und Hilfestellung zur Verfügung.	■ 67% (8)	■ 17% (2)	■ 17% (2)	–	–	–	12	0% (0)	1.5	0.8	
gibt /geben Raum für ein Feedback.	■ 50% (6)	■ 17% (2)	■ 33% (4)	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.9	
reagiert/ reagieren angemessen auf Kritik.	■ 50% (6)	■ 42% (5)	■ 8% (1)	–	–	–	12	0% (0)	1.6	0.6	

Tabelle 3 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.2 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
ist/ sind mir gegenüber freundlich.	83%	17%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.4	
greift/ greifen Anregungen zu Inhalt und Gestaltung der Lehrveranstaltung auf.	42%	17%	42%	–	–	–	12	0% (0)	2.0	0.9	
regt /regen zum Mitdenken und Durchdenken des Themas an	42%	42%	17%	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.7	
leitet/leiten zu selbständigem Lernen an.	25%	42%	33%	–	–	–	12	0% (0)	2.1	0.8	
greift/ greifen aktuelle Fachdiskussionen auf.	83%	17%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.4	
gibt/ geben Ausblicke über die Lehrveranstaltung hinaus.	25%	67%	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.6	
führt /führen die Veranstaltung wie angekündigt und pünktlich durch.	67%	17%	17%	–	–	–	12	0% (0)	1.5	0.8	
gibt Ausblicke über die jeweilige Lehrveranstaltung hinaus.	64%	18%	9%	–	9%	–	11	8% (1)	1.7	1.2	
Die Modulinhalt interessieren mich sehr.	8%	42%	25%	8%	8%	8%	12	0% (0)	2.9	1.4	
Mir hat das Modul insgesamt gefallen.	17%	42%	25%	8%	–	8%	12	0% (0)	2.6	1.3	
Die vermittelten Inhalte stimmen mit meinen Erwartungen über ein.	8%	50%	17%	8%	8%	8%	12	0% (0)	2.8	1.4	
Das akademische Niveau fand ich angemessen.	17%	33%	33%	8%	–	8%	12	0% (0)	2.7	1.3	
Meinen Arbeitsaufwand fand ich dem Inhalt angemessen.	–	42%	50%	–	–	8%	12	0% (0)	2.8	1.1	
Meine aktive Beteiligung war hoch.	8%	42%	17%	25%	–	8%	12	0% (0)	2.9	1.3	
Ich konnte eigenes vorhandenes Wissen und eigene Erfahrungen einbringen.	17%	50%	25%	–	–	8%	12	0% (0)	2.4	1.3	
Ich konnte mein Wissen vertiefen und erweitern.	33%	42%	17%	–	–	8%	12	0% (0)	2.2	1.3	

Tabelle 4 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.3 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
bietet/ bieten einen Überblick über Inhalte und Aufbau der Lehrveranstaltung.	33%	50%	8%	–	–	8%	12	0% (0)	2.1	1.3	
kommuniziert/ kommunizieren die Lernziele klar.	42%	42%	8%	–	–	8%	12	0% (0)	2.0	1.4	
orientiert/ orientieren die Lehre an den Lernzielen.	33%	42%	8%	–	–	17%	12	0% (0)	2.4	1.7	
wirkt/ wirken gut vorbereitet.	58%	42%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.4	0.5	
wirkt/ wirken fachlich kompetent.	58%	42%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.4	0.5	
spricht/ sprechen klar und präzise.	67%	33%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.5	
schafft/ schaffen eine produktive Arbeits- und Lernatmosphäre.	67%	33%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.5	
ist/ sind in der Lage, die Lehrveranstaltungen gut zu strukturieren.	50%	42%	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.6	0.6	
gestaltet/ gestalten die Lehrveranstaltung abwechslungsreich und interessant.	83%	8%	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.6	
erläutert/ erläutern komplexe Sachverhalte so, dass ich sie verstehe.	67%	33%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.5	
verdeutlicht/ verdeutlichen die praktische Relevanz der vermittelten Lerninhalte.	92%	–	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.6	
kommuniziert/ kommunizieren die Prüfungsanforderungen klar und transparent.	40%	10%	10%	–	–	40%	10	17% (2)	3.3	2.3	
steht/ stehen für Fragen und Hilfestellung zur Verfügung.	75%	17%	–	–	–	8%	12	0% (0)	1.6	1.4	
gibt /geben Raum für ein Feedback.	75%	17%	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.6	
reagiert/ reagieren angemessen auf Kritik.	67%	17%	–	–	–	17%	12	0% (0)	2.0	1.8	

Tabelle 5 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.4 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
ist/ sind mir gegenüber freundlich.	92%	8%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.1	0.3	
greift/ greifen Anregungen zu Inhalt und Gestaltung der Lehrveranstaltung auf.	58%	33%	–	–	–	8%	12	0% (0)	1.8	1.4	
regt /regen zum Mitdenken und Durchdenken des Themas an	83%	17%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.4	
leitet/leiten zu selbständigem Lernen an.	75%	17%	8%	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.6	
greift/ greifen aktuelle Fachdiskussionen auf.	58%	–	17%	–	–	25%	12	0% (0)	2.6	2.1	
gibt/ geben Ausblicke über die Lehrveranstaltung hinaus.	50%	33%	–	–	–	17%	12	0% (0)	2.2	1.8	
führt /führen die Veranstaltung wie angekündigt und pünktlich durch.	83%	17%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.2	0.4	
gibt Ausblicke über die jeweilige Lehrveranstaltung hinaus.	50%	25%	8%	–	–	17%	12	0% (0)	2.2	1.8	
Die Modulinhalt interessieren mich sehr.	67%	17%	17%	–	–	–	12	0% (0)	1.5	0.8	
Mir hat das Modul insgesamt gefallen.	67%	33%	–	–	–	–	12	0% (0)	1.3	0.5	
Die vermittelten Inhalte stimmen mit meinen Erwartungen über ein.	50%	25%	25%	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.8	
Das akademische Niveau fand ich angemessen.	33%	17%	42%	–	–	8%	12	0% (0)	2.4	1.4	
Meinen Arbeitsaufwand fand ich dem Inhalt angemessen.	50%	42%	–	–	–	8%	12	0% (0)	1.8	1.3	
Meine aktive Beteiligung war hoch.	58%	25%	8%	–	–	8%	12	0% (0)	1.8	1.4	
Ich konnte eigenes vorhandenes Wissen und eigene Erfahrungen einbringen.	33%	50%	17%	–	–	–	12	0% (0)	1.8	0.7	
Ich konnte mein Wissen vertiefen und erweitern.	58%	17%	25%	–	–	–	12	0% (0)	1.7	0.8	

Tabelle 6 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.5 Ihr Arbeitsaufwand

	0 – 1 (2)	1 – 2 (3)	2 – 3 (4)	3 – 4 (5)	4 – 5 (6)	5 – 6 (7)	über 6 (8)	kann ich nicht einschätzen. (9)	Anz.	ungültig	MW	s
Mein durchschnittlicher Zeitaufwand (in Stunden pro Woche) für die Vor- und Nachbereitung beträgt	17%	42%	17%	–	8%	8%	8%	–	12	0% (0)	4.0	1.9

Tabelle 7 – Häufigkeiten: Ihr Arbeitsaufwand

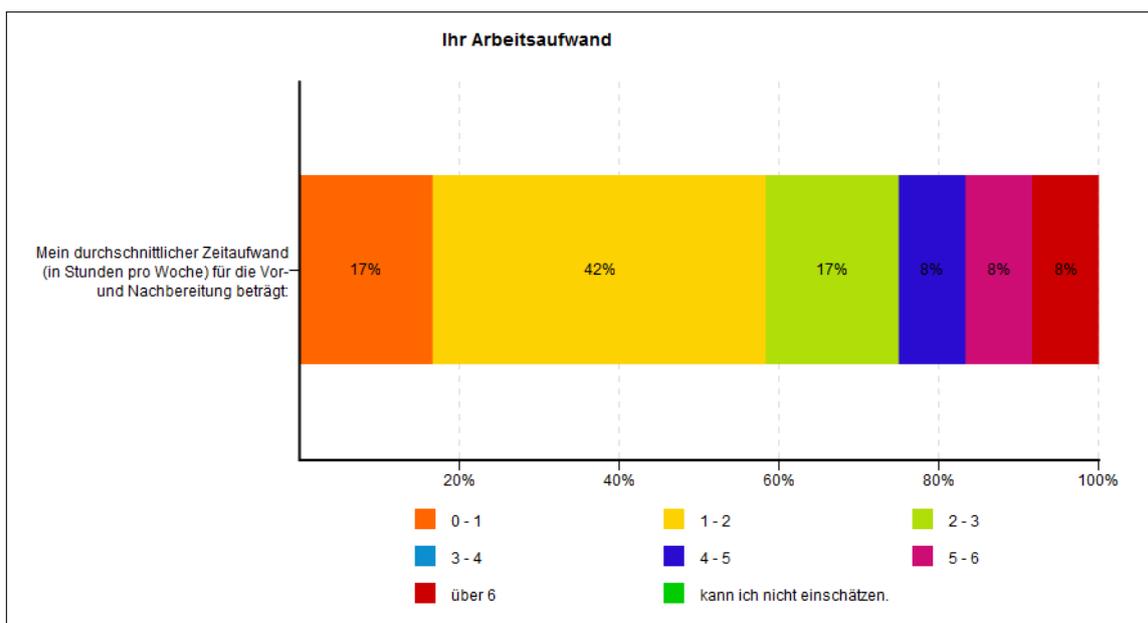


Abbildung 1 – Ihr Arbeitsaufwand

2.6 Anwesenheit im Kurs

Antworten

Gültig: 11 (91.7%), Fehlend: 1 (8.3%)

Modus für Kurs: „75%“

	Absolut	Prozent
75%	10	90.9%
100%	1	9.1%
Gesamt	11	100.0%

Tabelle 8 – Häufigkeiten: Anwesenheit im Kurs

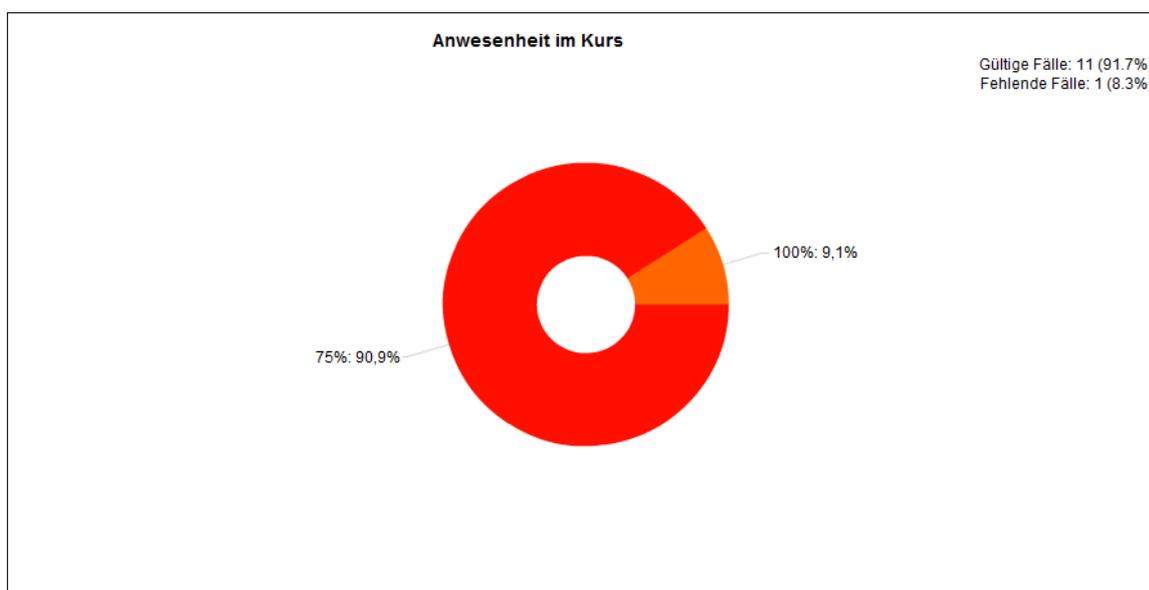


Abbildung 2 – Anwesenheit im Kurs

2.7 Gründe für Abwesenheit

Antworten

Gültig: 12 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

	Absolut	Prozent aller Teilnehmer
Arbeit	11	91.7%
private Gründe	5	41.7%
Freizeitbeschäftigung	1	8.3%
familiäre Gründe	1	8.3%
Kurs entspricht nicht meinen Vorstellungen	0	0.0%
anderer Grund	0	0.0%

Tabelle 9 – Häufigkeiten: Gründe für Abwesenheit

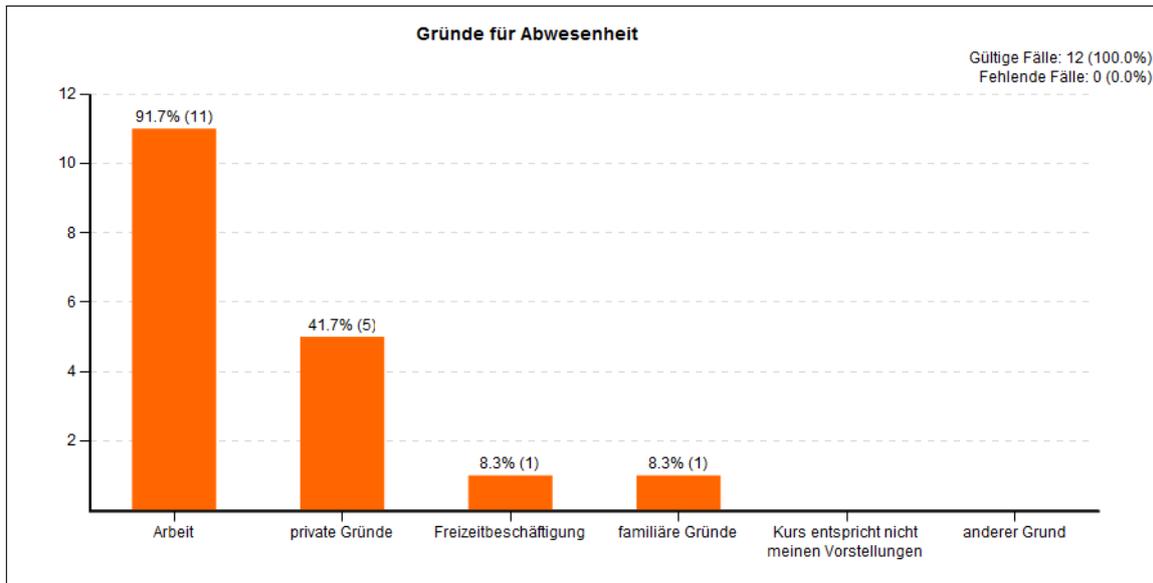


Abbildung 3 – Gründe für Abwesenheit

2.8 Was hat Ihnen gut gefallen?

- Themen waren sehr interessant – Kritik wurde angenommen und umgesetzt – Expeditionen
- Vielfalt der Thematik – Verbindung mit Ausflügen
- große Vielfalt an Themen
- viele Hinweise auf Material/ Literatur – Raum für Gespräche / Diskussionen – Umweltbildung im Wald
- war sehr gut, abwechslungsreich und anwendungsorientiert
- Anregungen für die Praxis
- Das kurze Seminar von Vera O. Sie war super :) Fragebogen 1. Teil unten; Anm. D.W.]
- Erfahrungen im Wald.
- J ist kein Buchstabe, mit dem ich diesen Satz anfangen möchte, sondern ein Versehen Zugewandtheit zu Themen der Studis und aktuellen Entwicklungen, Methodenvielfalt, vielfältige Lernmaterialien, Exkursionen zu Lernorten außerhalb der ASH
- gut gefallen hat mir die Abwechslung, allerdings sehr theorie-lastig und wenig "angewandt". Jedenfalls bei Pia Paust-Lassen

2.9 Was hat Ihnen nicht gefallen?

- Zu hoher Arbeitsanspruch neben der Berufstätigkeit – Doppelbelastung wurde nicht gesehen
- der Aspekt Bildung kam etwas zu kurz – wenig Möglichkeiten sich an der Gestaltung (z.B. thematisch) des Seminar zu beteiligen. (viele ist vorgegeben)
- zu viel "Textarbeit" – Überbetonung des pol. Aspekts
- – zu wenig praktische Hinweise / Beispiele für Anwendungen – Thematik war ähnlich wie im 1./2. Semester
- Es hätten mehr Lernmethoden verwendet werden können
- Mir fehlt der Zusammenhang zur Pädagogischen Praxis und zum Thema Management – Verknüpfung der Seminare –
- in der Regel zu viele Präsentationen und Vorträge
- insgesamt zu viel Belastung durch Uni-Anwesenheit, insbesondere Menpro-Modul.
- sehr viele Vorstellungen und Wiederholungen kaum Bezug zur echten Praxis (pädagogisch). sehr politiklastig

2.10 Verbesserungsvorschläge zur Lehrveranstaltung

- Ansprüche etwas senken – BNE Themen mehr mit pädagogischer Praxis verbinden
- mehr Beteiligung der StudentInnen → was wollt ihr machen/ behandeln?
- Der Titel des Masters hat für Verwirrung gesorgt, ich dachte der Fokus liegt nicht hauptsächlich auf Nachhaltigkeit. Anmerkung D.W.: Anwesenheit im Kurs wurde mit 84,3 % beantwortet
- Insgesamt ist eine sehr hohe Kreativität und Offenheit der Dozenten in diesem Masterstudiengang gefragt, damit die interdisziplinären und transdisziplinären Aspekte, die wirklich spannend sind, besser zum Tragen

kommen. Dann könnte mehr Begeisterung aufkommen.

- Lieber ein wenig mehr vertiefen und nicht alles nur anreißen
- Man könnte "Angewandte Felder der Umweltbildung" noch ausweiten, evtl. eine mehrtägige Exkursion daraus

machen.

- Mehr Lernmethoden anwenden
- Mehr Projektbezogene Gruppenarbeit, intensivere Literaturarbeit, GastdozentInnen aus anderen Unis und Fachrichtungen
- Methodenvielfalt um abwechslungs-

reicheren Wissenserwerb zu gewährleisten

- s.o. . D.W.: bezieht sich auf: Mir fehlt der Zusammenhang zur Pädagogischen Praxis und zum Thema Management – Verknüpfung der Seminare –]