

Forschungsprojekte
Postgraduale Masterstudiengänge

Ergebnisbericht

Bericht für Lehrende

Kurs-Evaluation – SoSe 2016

Kurs: „M.A. Kis Modul II.2 Fallprozess– und Wirkungsforschung, Gruppe 1“

Hans Ullrich Krause, Felix Brandhorst

**Fragebogen: „M.A. BNE / KiS – Kursevaluation Blanko Zwei Lehrende Sose
2016“**

Umfrage-Zeitraum: 01.07.16 – 31.08.16

Erstellt am: 16. August 2016

Lehrende

Die Bewertung der Lehrende erfolgt in der Reihenfolge Brandhorst und Krause

Inhaltsverzeichnis

1	Beschreibung der Stichprobe	2
1.1	Beteiligung	2
1.2	Teilnehmerentwicklung	2
2	Fragen	3
2.1	Lehrevaluation	3
2.2	Lehrevaluation	4
2.3	Lehrevaluation	5
2.4	Lehrevaluation	6
2.5	Ihr Arbeitsaufwand	7
2.6	Anwesenheit im Kurs	8
2.7	Gründe für Abwesenheit	8
2.8	Was hat Ihnen gut gefallen?	9
2.9	Was hat Ihnen nicht gefallen?	9
2.10	Verbesserungsvorschläge zur Lehrveranstaltung	9

1 Beschreibung der Stichprobe

1.1 Beteiligung

Beteiligung	Absolut	Prozent
Studierende	20	100%
Befragung begonnen	15	75%
Befragung abgebrochen	0	0%
Befragung beendet	15	75%
Durchschnittlich beantwortete Fragen	10	100%

Tabelle 1 – Beteiligung

1.2 Teilnehmerentwicklung

Zeitraum	Absolut	Prozent	K. Prozent
11.08.16	15	100%	100%
Insgesamt	15	100%	

Tabelle 2 – Teilnehmerentwicklung

2 Fragen

2.1 Lehrevaluation

Im Fragebogen: Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
bietet/ bieten einen Überblick über Inhalte und Aufbau der Lehrveranstaltung.	■ 53% (8)	■ 40% (6)	■ 7% (1)	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.6	
kommuniziert/ kommunizieren die Lernziele klar.	■ 33% (5)	■ 47% (7)	■ 20% (3)	–	–	–	15	0% (0)	1.9	0.7	
orientiert/ orientieren die Lehre an den Lernzielen.	■ 33% (5)	■ 60% (9)	–	–	–	■ 7% (1)	15	0% (0)	1.9	1.2	
wirkt/ wirken gut vorbereitet.	100% (15)	–	–	–	–	–	15	0% (0)	1.0	0.0	
wirkt/ wirken fachlich kompetent.	■ 93% (14)	■ 7% (1)	–	–	–	–	15	0% (0)	1.1	0.2	
spricht/ sprechen klar und präzise.	■ 60% (9)	■ 20% (3)	■ 20% (3)	–	–	–	15	0% (0)	1.6	0.8	
schafft/ schaffen eine produktive Arbeits- und Lernatmosphäre.	■ 27% (4)	■ 40% (6)	■ 27% (4)	■ 7% (1)	–	–	15	0% (0)	2.1	0.9	
ist/ sind in der Lage, die Lehrveranstaltungen gut zu strukturieren.	■ 53% (8)	■ 47% (7)	–	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.5	
gestaltet/ gestalten die Lehrveranstaltung abwechslungsreich und interessant.	■ 20% (3)	■ 53% (8)	■ 27% (4)	–	–	–	15	0% (0)	2.1	0.7	
erläutert/ erläutern komplexe Sachverhalte so, dass ich sie verstehe.	■ 20% (3)	■ 47% (7)	■ 33% (5)	–	–	–	15	0% (0)	2.1	0.7	
verdeutlicht/ verdeutlichen die praktische Relevanz der vermittelten Lerninhalte.	■ 33% (5)	■ 40% (6)	■ 20% (3)	■ 7% (1)	–	–	15	0% (0)	2.0	0.9	
kommuniziert/ kommunizieren die Prüfungsanforderungen klar und transparent.	■ 40% (6)	■ 47% (7)	■ 13% (2)	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.7	
steht/ stehen für Fragen und Hilfestellung zur Verfügung.	■ 64% (9)	■ 7% (1)	■ 29% (4)	–	–	–	14	7% (1)	1.6	0.9	
gibt /geben Raum für ein Feedback.	■ 53% (8)	■ 33% (5)	–	–	–	■ 13% (2)	15	0% (0)	2.0	1.6	
reagiert/ reagieren angemessen auf Kritik.	■ 73% (11)	■ 7% (1)	–	–	–	■ 20% (3)	15	0% (0)	2.1	2.0	

Tabelle 3 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.2 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
ist/ sind mir gegenüber freundlich.	93%	7%	–	–	–	–	15	0% (0)	1.1	0.2	
greift/ greifen Anregungen zu Inhalt und Gestaltung der Lehrveranstaltung auf.	53%	27%	20%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.8	
regt /regen zum Mitdenken und Durchdenken des Themas an	47%	40%	13%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.7	
leitet/leiten zu selbständigem Lernen an.	40%	33%	27%	–	–	–	15	0% (0)	1.9	0.8	
greift/ greifen aktuelle Fachdiskussionen auf.	53%	20%	27%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.9	
gibt/ geben Ausblicke über die Lehrveranstaltung hinaus.	47%	33%	20%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.8	
führt /führen die Veranstaltung wie angekündigt und pünktlich durch.	87%	13%	–	–	–	–	15	0% (0)	1.1	0.3	
gibt Ausblicke über die jeweilige Lehrveranstaltung hinaus.	40%	53%	–	–	–	7%	15	0% (0)	1.9	1.2	
Die Modul Inhalte interessieren mich sehr.	13%	33%	40%	13%	–	–	15	0% (0)	2.5	0.9	
Mir hat das Modul insgesamt gefallen.	20%	60%	7%	13%	–	–	15	0% (0)	2.1	0.9	
Die vermittelten Inhalte stimmen mit meinen Erwartungen über ein.	7%	53%	20%	7%	–	13%	15	0% (0)	2.8	1.4	
Das akademische Niveau fand ich angemessen.	53%	33%	7%	–	–	7%	15	0% (0)	1.8	1.3	
Meinen Arbeitsaufwand fand ich dem Inhalt angemessen.	40%	40%	7%	–	–	13%	15	0% (0)	2.2	1.6	
Meine aktive Beteiligung war hoch.	7%	27%	40%	27%	–	–	15	0% (0)	2.9	0.9	
Ich konnte eigenes vorhandenes Wissen und eigene Erfahrungen einbringen.	20%	13%	47%	20%	–	–	15	0% (0)	2.7	1.0	
Ich konnte mein Wissen vertiefen und erweitern.	40%	27%	27%	7%	–	–	15	0% (0)	2.0	1.0	

Tabelle 4 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.3 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
bietet/ bieten einen Überblick über Inhalte und Aufbau der Lehrveranstaltung.	36%	50%	14%	–	–	–	14	7% (1)	1.8	0.7	
kommuniziert/ kommunizieren die Lernziele klar.	40%	40%	20%	–	–	–	15	0% (0)	1.8	0.7	
orientiert/ orientieren die Lehre an den Lernzielen.	40%	47%	13%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.7	
wirkt/ wirken gut vorbereitet.	80%	20%	–	–	–	–	15	0% (0)	1.2	0.4	
wirkt/ wirken fachlich kompetent.	100%	–	–	–	–	–	15	0% (0)	1.0	0.0	
spricht/ sprechen klar und präzise.	80%	20%	–	–	–	–	15	0% (0)	1.2	0.4	
schafft/ schaffen eine produktive Arbeits- und Lernatmosphäre.	73%	20%	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.3	0.6	
ist/ sind in der Lage, die Lehrveranstaltungen gut zu strukturieren.	47%	47%	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.6	0.6	
gestaltet/ gestalten die Lehrveranstaltung abwechslungsreich und interessant.	53%	40%	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.6	
erläutert/ erläutern komplexe Sachverhalte so, dass ich sie verstehe.	60%	27%	13%	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.7	
verdeutlicht/ verdeutlichen die praktische Relevanz der vermittelten Lerninhalte.	67%	20%	7%	7%	–	–	15	0% (0)	1.5	0.9	
kommuniziert/ kommunizieren die Prüfungsanforderungen klar und transparent.	40%	40%	20%	–	–	–	15	0% (0)	1.8	0.7	
steht/ stehen für Fragen und Hilfestellung zur Verfügung.	71%	21%	7%	–	–	–	14	7% (1)	1.4	0.6	
gibt /geben Raum für ein Feedback.	67%	27%	–	–	–	7%	15	0% (0)	1.6	1.3	
reagiert/ reagieren angemessen auf Kritik.	60%	20%	–	–	–	20%	15	0% (0)	2.2	1.9	

Tabelle 5 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.4 Lehrevaluation

	trifft						keine Antwort (6)	Anz.	ungültig	MW	s
	trifft völlig zu (1)	ziemlich zu (2)	trifft teils / teils zu (3)	trifft wenig zu (4)	trifft gar nicht zu (5)						
ist/ sind mir gegenüber freundlich.	80%	20%	–	–	–	–	15	0% (0)	1.2	0.4	
greift/ greifen Anregungen zu Inhalt und Gestaltung der Lehrveranstaltung auf.	71%	14%	14%	–	–	–	14	7% (1)	1.4	0.7	
regt /regen zum Mitdenken und Durchdenken des Themas an	87%	7%	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.2	0.5	
leitet/leiten zu selbständigem Lernen an.	40%	47%	13%	–	–	–	15	0% (0)	1.7	0.7	
greift/ greifen aktuelle Fachdiskussionen auf.	67%	13%	20%	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.8	
gibt/ geben Ausblicke über die Lehrveranstaltung hinaus.	47%	27%	20%	–	–	7%	15	0% (0)	2.0	1.3	
führt /führen die Veranstaltung wie angekündigt und pünktlich durch.	93%	–	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.1	0.5	
gibt Ausblicke über die jeweilige Lehrveranstaltung hinaus.	53%	40%	–	–	–	7%	15	0% (0)	1.7	1.2	
Die Modulinhalt interessieren mich sehr.	13%	60%	13%	13%	–	–	15	0% (0)	2.3	0.9	
Mir hat das Modul insgesamt gefallen.	27%	53%	7%	13%	–	–	15	0% (0)	2.1	0.9	
Die vermittelten Inhalte stimmen mit meinen Erwartungen über ein.	33%	40%	7%	7%	–	13%	15	0% (0)	2.4	1.6	
Das akademische Niveau fand ich angemessen.	67%	27%	–	–	–	7%	15	0% (0)	1.6	1.3	
Meinen Arbeitsaufwand fand ich dem Inhalt angemessen.	47%	33%	7%	–	–	13%	15	0% (0)	2.1	1.6	
Meine aktive Beteiligung war hoch.	7%	27%	47%	20%	–	–	15	0% (0)	2.8	0.8	
Ich konnte eigenes vorhandenes Wissen und eigene Erfahrungen einbringen.	40%	13%	33%	13%	–	–	15	0% (0)	2.2	1.1	
Ich konnte mein Wissen vertiefen und erweitern.	60%	33%	7%	–	–	–	15	0% (0)	1.5	0.6	

Tabelle 6 – Häufigkeiten: Lehrevaluation

2.5 Ihr Arbeitsaufwand

	0 – 1 (2)	1 – 2 (3)	2 – 3 (4)	3 – 4 (5)	4 – 5 (6)	5 – 6 (7)	über 6 (8)	kann ich nicht einschätzen. (9)	Anz.	ungültig	MW	s
Mein durchschnittlicher Zeitaufwand (in Stunden pro Woche) für die Vor- und Nachbereitung beträgt:	–	13%	33%	7%	–	–	–	47%	15	0% (0)	6.3	2.6

Tabelle 7 – Häufigkeiten: Ihr Arbeitsaufwand

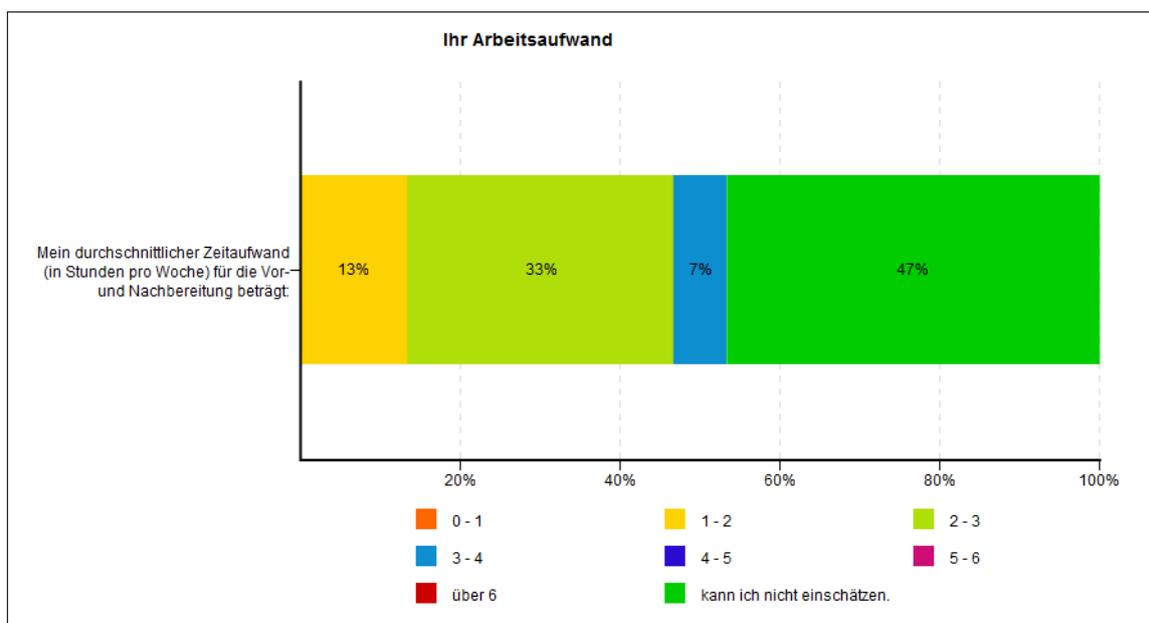


Abbildung 1 – Ihr Arbeitsaufwand

2.6 Anwesenheit im Kurs

Antworten

Gültig: 15 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

Modus für Kurs: „75%“

	Absolut	Prozent
75%	9	60.0%
100%	6	40.0%
Gesamt	15	100.0%

Tabelle 8 – Häufigkeiten: Anwesenheit im Kurs

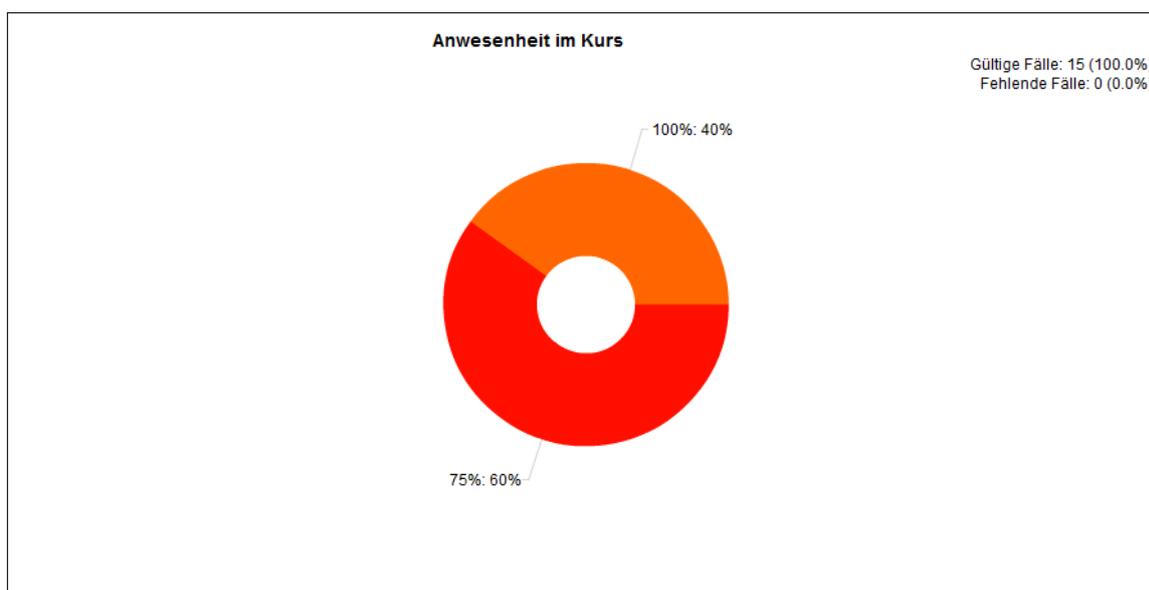


Abbildung 2 – Anwesenheit im Kurs

2.7 Gründe für Abwesenheit

Antworten

Gültig: 15 (100.0%), Fehlend: 0 (0.0%)

	Absolut	Prozent aller Teilnehmer
Arbeit	4	26.7%
familiäre Gründe	3	20.0%
Freizeitbeschäftigung	2	13.3%
private Gründe	2	13.3%
Kurs entspricht nicht meinen Vorstellungen	0	0.0%
anderer Grund	3	20.0%

Tabelle 9 – Häufigkeiten: Gründe für Abwesenheit

anderer Grund

- Krankheit ($n = 2$)
- Arbeit fürs Studium

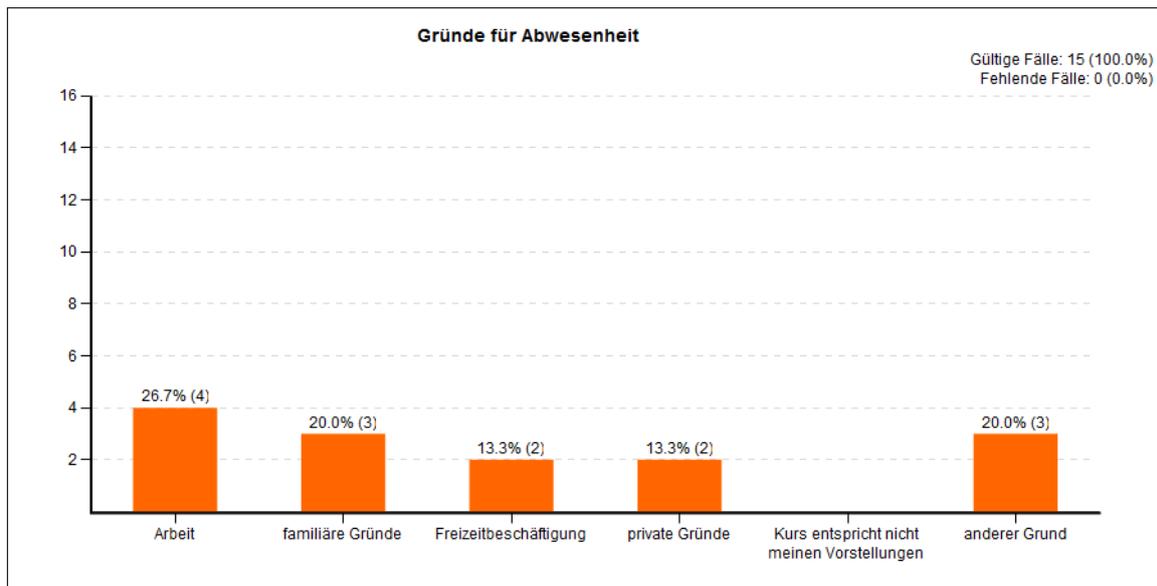


Abbildung 3 – Gründe für Abwesenheit

2.8 Was hat Ihnen gut gefallen?

- – Diskussionen
- – Sehr interessante Themen – Die Referenten ergänzen sich sehr gut –
- – Verbindung Theorie / Praxis
- – das die Texte die zu lesen waren, im Seminar behandelt wurden u. dazu Präsentationen vorgetragen wurden – Dozenten wirkten sehr motiviert, die Einbeziehung der Studenten waren ihnen wichtig sowie ihr Verständnis für das Thema
- – gute Auswahl der Texte, nicht zu lang u. interessant zu lesen – der Wechsel von Theorie und Praxisbezug
- – Aufbau/ Struktur der Sitzungen. Mischung aus Theorie & Praxisbezug ist gut gelungen
- – Ich fand es immer gewinnbringender, wenn beide Dozenten gemeinsam anwesend waren.
- – Mir hat besonders gut gefallen wie motiviert (vor allem Felix) die Dozenten waren. Ich habe gemerkt wie viel Mühe sich mit Präsentationen, Organisation und der Vermittlung gegeben wurde. Die persönliche Leidenschaft für die Themen konnte ich gut erkennen. —> fördert eigenes Interesse. Zudem haben sich die beiden Dozenten sehr gut ausgeglichen (Methodik, & pers. Art)
- – Praktische Beispiele / Übungen

2.9 Was hat Ihnen nicht gefallen?

- – konfrontativer Lehrstil über mehrere Stunden war für mich teilweise nicht anzunehmen [Überforderung]
- – Ich hatte mehr erwartet, dass wir uns mit durchgeführten Studien zur Wirksamkeit befassen – also mit der Frage was wirkt gut, was eher nicht so – und weniger mit Forschungsmethoden. Die Frage, was wirkt, ist noch etwas offen geblieben
- – Sehr viel monologischer Input
- – Teilweise zu viel Theorie – ich konnte irgendwann nicht mehr folgen / was am eigenen Interesse liegen mag.
- – zu wenig Praxisbezug / Übungen zu viel Theorie

2.10 Verbesserungsvorschläge zur Lehrveranstaltung

- Lehrveranstaltung sollte als Werkstatt aufgebaut sein —> Forschung anhand eines Beispiels lernen
- keine :-)
- kürzen lieber 2 Methoden vertiefen evtl. in 2 Lernwerkstätten